



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, dnia 29 lipca 2020 r.

L.dz. 375/KRIA/2020/w

Pan
Robert Krzysztof Nowicki
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Rozwoju

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do stanowiska Krajowej Rady Izby Architektów RP z dnia 15 lipca 2020 r., przekazujemy na ręce Pana Ministra uwagi dotyczące projektu zmian ustawy Prawo budowlane, w zakresie regulacji prawnych określających procedurę przekazania danych identyfikujących uprawnienia budowlane do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane (e-CRUB). Jednocześnie wskazujemy, że Krajowa Rada IARP podtrzymuje stanowisko wyrażane na spotkaniach dotyczących cyfryzacji procesu inwestycyjno-budowlanego, zgodnie z którym w centralnym rejestrze powinny znaleźć się wszystkie decyzje dotyczące uprawnień budowlanych tj. te nadane pod rządami obowiązującej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, ale również te nadane przed 1 stycznia 1995 roku. Tym samym jednym z warunków wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie powinna być „rejestracja” w e-CRUB na podstawie dokumentów będących podstawą dokonania wpisu na listę członków właściwej izby.

Uzasadnienie

Zaproponowane przez IARP rozwiązania nie naruszają prawa do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, a osoby, dla których taki obowiązek stałby się wymogiem prawnym byłyby w takiej samej sytuacji, jak wszyscy obywatele, którzy muszą podlegać tworzonemu nowemu prawu w różnych dziedzinach życia, nawet jeśli do czasu wprowadzenia tego prawa ich działania lub obowiązki nie wymagały podjęcia nowych czynności lub działań.

Przy wprowadzeniu odpowiednio długiego okresu przejściowego, (który mógłby trwać nawet kilkanaście miesięcy, np. do końca 2021 roku), potrzebnego na właściwą organizację tego przedsięwzięcia, wprowadzenie takich regulacji wydaje się ze wszech miar uzasadnione głównie z punktu widzenia korzyści, jakie niosą dla Państwa Polskiego - w tym administracji, jak i wszystkich uczestników procesu budowlanego. Proponowane przez IARP rozwiązania przyczynią się przede wszystkim do pełnej przejrzystości w postępowaniu się uprawnieniami budowlanymi nadanymi tak pod regulacjami obecnej ustawy prawo budowlane, jak jej poprzednikami oraz do pewności rozstrzygnięć administracyjnych w postępowaniach, gdzie występują osoby uprawnione. Jednolitość stosowanych

zasad dla wszystkich posiadających uprawnienia pozwoli na wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości związanych z nieuprawnionym posługiwaniem się "decyzjami o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie" i innymi uprawnieniami z odległych lat, jak również oceną treści tych dokumentów w kontekście obecnie obowiązujących przepisów prawa. Rejestracja architektów i inżynierów budownictwa w systemie elektronicznym pozwoliłaby na skuteczną weryfikację prawa do wykonywania czynności zawodowych w ramach samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, analogicznie jak w przypadku np. e-recepty, możliwej do wydania wyłącznie przez zarejestrowany podmiot świadczący usługi zdrowia i lekarza będącego członkiem samorządu zawodowego.

W związku z przerwaniem procedowania ww. zagadnienia przez prowadzących „zespół ds. cyfryzacji” bez przedstawienia przekonującego uzasadnienia, zwracamy się z prośbą o pisemne wyjaśnienie przyczyn odrzucenia propozycji IARP, a zwłaszcza wytłumaczenie stwierdzenia o braku możliwości prawnych dla wprowadzenia takiego rozwiązania. Stanowisko GUNB zaprezentowane w tabeli opiniującej uwagi IARP jest bowiem daleko nieprzekonujące, a ponadto posługuje się niezaweryfikowanymi argumentami.

Idea i realizacja cyfryzacji

Cyfryzacja to rozwiązanie nie tylko zastępujące formę przekazywania drukowanych dokumentów, ale przede wszystkim możliwość wprowadzenia funkcjonalnych rozwiązań, ułatwiających i usprawniających procesy administracyjne i budowlane. To właśnie potrzeba stworzenia takich ułatwień powinna być w pierwszej kolejności motorem konstruowania regulacji prawnych.

Ewentualne problemy techniczne czy organizacyjne, wynikające z wprowadzania nowych rozwiązań, artykułowane przez określone grupy niezainteresowane wprowadzeniem korzystnych zmian, nie powinny być powodem do rezygnacji lub bezterminowego przesuwania w czasie dobrych i potrzebnych rozwiązań, dedykowanych również pozostałym grupom odbiorców i użytkowników.

Informacja dotycząca liczby członków samorządu z uprawnieniami sprzed 1 stycznia 1995 r.

Argumenty o rzekomo ok. 90-cio-tysięcznej liczbie inżynierów będących członkami PIIB, którzy byłiby objęci obowiązkiem wpisu do rejestru e-CRUB (na własny wniosek) jako problemu logistycznego i technicznego, nie wydają się zasadne i oparte o dostępne, już obecnie, dane rejestrowe, prowadzone przez organy państwa. Również podstawowe statystyki publikowane na stronach PIIB, dotyczące przyjęć do Izby Inżynierów budowlanych, przeczą takim stwierdzeniom.

Przyjęcie danych, że wśród 118.000 inżynierów i techników, ok. 90.000 miałyby stanowić osoby z uprawnieniami nadawanymi przez Wojewodów w okresie przed 1 stycznia 1995 r., oznaczałoby w praktyce, że po tej dacie, uprawnienia zdobyło jedynie ok. 28.000 osób, co daje średnią liczbę ok. 1100 nowych osób rocznie. Zatem, aby wyjaśnić liczbę 5-6 tysięcy nowych członków PIIB rocznie, ok. 4-5 tys. członków, PIIB musiałoby corocznie podlegać skreśleniu i ponownemu wpisaniu do izby. Równocześnie należy zadać pytanie o liczbę osób, które wpisują się do PIIB, w stosunku do liczby osób, które corocznie otrzymują decyzję o nadaniu uprawnień budowlanych. Ewentualne dane potwierdzające tak małą, w skali ponad 100 tysięcy członków izby, liczbę wpisów nowych inżynierów, w stosunku do osób, którym nadano uprawnienia oraz osób z dyplomem ukończenia studiów wyższych na uczelniach politechnicznych, powinien budzić zainteresowanie i niepokój tak samorządu, jak i państwa, które finansuje edukację młodego pokolenia Polaków.

Na marginesie wskazujemy, że w IARP, zrzeszającej ok. 12.500 członków, roczny "przyrost" liczby członków wynosi ok. 500-600 osób i jest wynikiem dodatnim w stosunku do podejmowanych decyzji o zawieszeniach i skreśleniach z list członkowskich z różnych przyczyn. Liczba ta jest też zbliżona do osób rocznie zdających egzamin na uprawnienia (ok. 750 osób) stanowiąc ok. 75-80% takich osób. Zatem analogicznie, podobne statystyki powinny mieć odzwierciedlenie w decyzjach o przyjęciu na listę członków w samorządzie inżynierów budownictwa, zarówno w zakresie przyjęć nowych członków, jak decyzji o skreśleniach czy zawieszeniach w prawach członka. Tłumaczenia, że liczby tych wpisów generują wykreślenia i ponowne wstąpienie w szeregi PIIB nie wytrzymują próby poddania weryfikacji takiego uzasadnienia, chociażby o przytoczone powyżej dane oraz informacje zawarte na stronach internetowych PIIB.

Jeżeli natomiast tego typu informacje, przedstawiane w ramach spotkań zespołu, mają uzasadniać obawy, a nawet opór, przed przyjęciem dobrych i możliwych do wprowadzenia rozwiązań prawnych, to wszystkie inne, prezentowane przez PIIB, stają się podobnie wątpliwe.

Mając na uwadze powyższe, w opinii Izby Architektów zasadnym jest poznanie liczby członków PIIB z podziałem na członków legitymujących się uprawnieniami nie figurującymi obecnie w Centralnym Rejestrze Uprawnień Budowlanych, o co niniejszym wnioskujemy. Ze strony IARP również przygotuje my podobne zestawienia, które będą mogły być przekazane do GUNB i MR w ramach prac zespołu.

Procedura weryfikacji uprawnień

Analiza propozycji GUNB zapisów dotyczących przynależności do e-CRUB i składania wniosków o dopisanie do tego rejestru osób z uprawnieniami wydanymi przed 1 stycznia 1995 r. jako zmiany do ustawy prawo budowlane, budzi poważne wątpliwości co do jej umieszczenia tak w ustawie jak i samej treści proponowanych zapisów.

Ustawa poprzez odpowiednią regulację winna jedynie wskazywać możliwość lub obowiązek „wpisania” do rejestru, czyli przekazania danych o uprawnieniach i statusie przynależności do izby samorządowej osób z uprawnieniami wydanymi przed 1 stycznia 1995 r. Tryb składania wniosku o umieszczenie danych w rejestrze dla ww. osób to materia nie ustawowa, lecz problematyka czysto techniczna i jako taka powinna być domeną odpowiedniego rozporządzenia o zasadach funkcjonowania e-CRUB, jako aktu wykonawczego do ustawy.

Zaproponowana treść zasad składania i weryfikowania wniosków o wpis w ocenie Izby jest niewłaściwie skonstruowana, niespójna z innymi aktami prawnymi i kompetencjami organów izby oraz posiada prawne luki systemowe, nie odnoszące się do obowiązujących przepisów prawa. Proponowany ustawowy warunek ponownej weryfikacji wszystkich uprawnień wydanych przed powstaniem Centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, na podstawie których dokonano wpisu na listę samorządu zawodowego w okresie od jego powstania tj. od 2002 r., jest całkowicie nieuzasadniony.

Weryfikacja dokumentu uprawnień osób należących do izby nastąpiła bowiem z chwilą złożenia wniosku i uzyskania wpisu na listę członków. Procedura ta jest realizowana w okręgowych izbach architektów i inżynierów od 18 lat, zgodnie z ustawą z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów i inżynierów budownictwa, którym państwo powierzyło sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem zawodu przez ich członków. Izby jako instytucje, przy składaniu dokumentów o wpis, żądały do tej pory i żądają nadal potwierdzonej notarialnie kopii lub przedstawienia do wglądu oryginału uprawnień nadanych przez dany organ państwa, niezależnie od daty otrzymania decyzji administracyjnej oraz podstawy prawnej jej wydania. Innymi słowy, kopia uprawnień osób, wpisanych

do Izby w okresie od 2002 r., przechowywana w aktach osobowych członka izby, jest już instytucjonalnie zweryfikowana! W projekcie zmiany ustawy przesłanej w dniu 24 lipca br. wskazano, że do wniosku strona dołączać będzie „uwierzytelnioną kopię uprawnień budowlanych nabytych przez 1 stycznia 1995 r.”. Jest to procedura tożsama z tą, którą była i jest nadal stosowana przy wniosku o wpis na listę członków w stosunku do osób, które uzyskały uprawnienia przed wejściem w życie nowej ustawy Prawo budowlane. Nie ma zatem powodu by architekt lub inżynier, który od lat wykonuje samodzielną funkcję techniczną w budownictwie i z mocy ustawy, aby wykonywać tę funkcję, był zobowiązany wpisać się do właściwej izby samorządowej, przedstawiając wymagane do tego wpisu uprawnienia, obecnie miał podlegać procedurze ponownej weryfikacji w zakresie poprawności złożonego wówczas dokumentu uprawnień. Dla potwierdzenia żądania przez izby okręgowe wniosków z poświadczonymi notarialnie lub oryginałem do wglądu uprawnień budowlanych w załączeniu przesyłamy wzory wniosków o wpis na listę członków okręgowych izb architektów i inżynierów z woj. mazowieckiego. Takie wnioski funkcjonują od lat, również w innych izbach okręgowych obu samorządów.

Przedstawiona w projekcie zmian do ustawy prawo budowlane procedura, po przeniesieniu do rozporządzenia, może być w części właściwa, ale jedynie wówczas, jeżeli będzie dotyczyć tylko tych uprawnień, które nie były podstawą do wpisu na listę właściwej izby. Uprawnienia, które nie były podstawą wniosku o wpis na listę członków izby, przedkładane po raz pierwszy i w celu ich przekazania do centralnego rejestru, powinny zostać zweryfikowane (jako np. oryginały do wglądu itp.).

Właściwym organem do tej weryfikacji nie jest okręgowa komisja kwalifikacyjna, która nie posiada żadnych kompetencji w ww. zakresie wynikających z ustawy o samorządach zawodowych, lecz właściwa rada okręgowej izby, która na mocy uchwały podejmuje decyzję o wpisie na listę swoich członków, weryfikując już obecnie przedkładane dokumenty. Okręgowe komisje kwalifikacyjne zajmują się bowiem badaniem kwalifikacji do uzyskania oraz nadawaniem uprawnień, a nie badaniem oryginalności dokumentu uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie czy oceny jego treści. Ustawa o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa zawiera bowiem katalog zamknięty zadań okręgowych komisji kwalifikacyjnych (patrz art. 24 ust 1), w którym nie znajdują się czynności weryfikacji decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych przez inne organy.

Proponowane obecnie noworozwiązania prawne zawierają również wyraźną lukę w przypadku negatywnego zweryfikowania przedłożonych dokumentów dot. uprawnień i odmowie przekazania danych oraz informacji do e-CRUB. Możliwość odwołania się do organu wyższej instancji tj. Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej nie zabezpiecza w żaden sposób przestrzeni prawnej przed dalszym posługiwaniem się takimi negatywnie zweryfikowanymi uprawnieniami. Jediną sankcją będzie, w tym przypadku, brak wpisu w rejestrze. Osoba posługująca się zakwestionowanymi uprawnieniami będzie natomiast mogła nadal posługiwać się nimi w formie przedkładanej do organu papierowej kopii wraz z projektem budowlanym. Organ administracji architektoniczno-budowlanej lub nadzoru budowlanego nie będzie miał możliwości sprawdzenia czy dokumenty te uprawniają do wykonywania czynności objętych procedurą oraz czy są podstawą dla zaświadczenia o wpisie do Izby.

Punktem wyjścia do prawidłowej konstrukcji przepisów regulujących sprawę przekazywania danych na temat uprawnień budowlanych do Centralnego rejestru powinno być wskazanie, że dany zakres uprawnień budowlanych można wykonywać na podstawie wpisu na listę członków właściwego samorządu zawodowego. Tak więc w pierwszej kolejności informacja o zakresie posiadanych uprawnień oraz potwierdzające ten fakt dokumenty powinny zostać przedstawione wraz z wnioskiem o wpis na listę członków lub (w przypadku osób, które są już wpisane, ale chciałyby wykonywać samodzielne funkcje techniczne w oparciu o dodatkowe decyzje) z wnioskiem o poszerzenie podstawy wpisu.

Należy wskazać, że obecnie podstawą wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie jest – zgodnie z art. 12 ust. 7: „wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3 lit. a, oraz - zgodnie z odrębnymi przepisami - wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności”. Tak więc decyzja, na podstawie której wykonuje się określony zakres uprawnień, powinna znajdować się zarówno w dokumentacji stanowiącej podstawę wpisu na listę, jak i w Centralnym rejestrze.

Z powyższego wynika, że osoba, która chce wykonywać inny zakres uprawnień niż ten, który był przedstawiony na podstawie decyzji wraz z wnioskiem o wpis na listę członków, musi w pierwszej kolejności wystąpić z wnioskiem do izby o rozszerzenie podstawy wpisu w drodze uchwały właściwej okręgowej izby, a następnie izba okręgowa przekazuje takie dane do Centralnego rejestru. Rada okręgowa natomiast każdorazowo sprawdza zgodność decyzji z zakresem stanowiącym podstawę wpisu na listę członków samorządu.

Wnioski

Zasadnym rozwiązaniem w tym kontekście jest warunek wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w oparciu o „rejestrację” w e-CRUB na podstawie dokumentu uprawnień będącego uprzednią podstawą do wpisu na listę członków właściwej izby. Tylko w ten sposób posługiwanie się dokumentem uprawnień budowlanych jest pewne, bezpieczne i odbywać się będzie na równych zasadach dla wszystkich uczestników procesu budowlanego.

Rozwiązanie polegające na przekazaniu do GUNB danych identyfikujących uprawnienia jest ze wszech miar uzasadnione, gdyż prowadzi do zgodności (pokrywania się) decyzji znajdujących się w dokumentacji izby (na podstawie których sprawuje ona nadzór nad wykonywaniem zawodu przez danego członka) oraz tych, które znajdują się będą w Centralnym rejestrze.

Wnioskujemy również o umożliwienie powszechnego dostępu do rejestru uprawnień w zakresie imienia, nazwiska, tytułu, numeru oraz zakresu uprawnień możliwych do sprawdzenia przez każdego obywatela. Taki dostęp pozwoli każdemu potencjalnemu inwestorowi posiadać z góry wiedzę, czy wybrany przez niego wykonawca usługi projektowej lub wykonawczej legitymuje się odpowiednimi w tym zakresie uprawnieniami, posiada prawo do wykonywania zawodu oraz dokonywania czynności jakie są przedmiotem zlecenia. Dotychczasowe doświadczenie w tym zakresie wielu inwestorów, wskazuje na bezwzględną potrzebę dostępu do takich informacji, która zapewnia bezpieczeństwo tak powierzenia środków finansowych jak przetwarzania informacji przez te osoby.

Z wyrazami szacunku,

Małgorzata Pilinkiewicz, Architekt IARP



Prezes Krajowej Rady Izby Architektów RP

Grzegorz Jachym, Architekt IARP



Członek Prezydium Krajowej Rady Izby Architektów RP
Koordynator Komisji Prawa Inwestycyjnego

Załączniki:

- Tabela z zestawieniem liczby członków PIIB z przeglądowym ujęciem przyjęć w poszczególnych latach.
- Wzory stosowanych wniosków o wpis na listę członków okręgowych izb IARP i PIIB (woj. mazowieckie).